

Jegyzőkönyv

Készült Zánkán, 2009. április 18-án 11 órakor a Vízimentők Magyarországi Szakszolgálati Egyesület a Gyermek és Ifjúsági Centrum téli I-es épületében megtartott rendkívüli közgyűlésén

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Bagyó Sándor köszönti a megjelenteket. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Horváth Katalint, akit a megjelentek elfogadnak.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Monostori Zoltánt és Timm Andreát, akiket a megjelent tagok elfogadnak.

Bagyó Sándor ismereti, hogy két meghatalmazás nem felel meg a magánokirati követelményeknek. Ezért kérdezi a megjelenteket, hogy ennek ellenére - amennyiben dr. Konkoly Zoltán ügyvédként hitelesíti a meghatalmazásokat - elfogadják-e azokat. Bagyó Sándor megállapítja, hogy a megjelentek elfogadják a meghatalmazásokat és azok ügyvédi érvényesítés után érvényesnek mondhatóak. Ezek alapján a szavazásra jogosult tagok száma 26 fő.

14 Igen 2 nem 10 tartózkodás mellett elfogadja a meghatalmazásokat.

Amennyiben a meghatalmazások kiegészítésére az ügyvédi szárazbélyegző szükséges, annak pótlására felkéri Dr. Konkoly Zoltánt.

Megérkezett Kovács László, így a szavazatra jogosult tagok száma 27 fő 11.26-tól.

Bagyó Sándor ismerteti a meghirdetett napirendi pontokat. A közgyűlés a meghirdetett napirendi pontokat

26 igen 1 nem 0 tartózkodás mellett elfogadja.

A közgyűlés napirendi pontjai:

1. Az elnökség 2008. évi beszámolója
2. A felügyelő bizottság 2008. évi beszámolója
3. A 2009. február 21-én megválasztott elnökség, felügyelő bizottság, etikai bizottság megerősítése (nyílt, testületenkénti szavazással).
4. Alapszabály módosítása: Döntés az 5 tagú Oktatási és Továbbképzési Bizottság létrehozásáról, elnökének és tagjainak testületként történő megválasztásáról (Elnökséggel megegyező időtartamra), valamint a próbaidős tagsági viszony újrászabályozásáról.
5. 2008. évi közhasznúsági jelentés ismertetése (letölthető: a www.vizimentok.hu weboldaltól)
6. A 2009. évi költségvetés és tervek ismertetése
7. SZMSZ ismertetése és elfogadása
8. Egyéb

1. napirendi pont 2008. évi elnökségi beszámoló

Bagyó Sándor elnök megtartja a beszámolóját a 2008. évi elnökség munkájáról.

A beszámolóhoz hozzászólás, kérdés nem volt. Bagyó Sándor megkérdezi a közgyűlést, hogy elfogadja-e a beszámolót

A megjelentek az 2008 évi elnökségi beszámoló 27 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadják.

2. napirendi pont A felügyelő bizottság 2008. évi beszámolója

Bagyó Sándor elmondja, hogy a felügyelő bizottság 2008. évig elnöke sajnos nem tud jelen lenni, felolvassa Dr. Bruncsics Zoltán levelét.

Bagyó Sándor felkéri Korbai Bélát, hogy tartsa meg a 2008 évi felügyelő bizottsági beszámolóját.

Korbai Béla megtartja 2008. évi munkáról a beszámolót, valamint a mai napon megtartott felügyelőbizottsági ülés döntéséről tájékoztatja a közgyűlést.

Bagyó Sándor megkérdezi, hogy a közgyűlés elfogadja-e a felügyelőbizottság beszámolóját

A megjelentek 26 igen 0 nem 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadja.

3. napirendi pont: A 2009. február 21-én megválasztott elnökség, felügyelő bizottság, etikai bizottság megerősítése (nyílt, testületenkénti szavazással).

Elnökség

„3/2009 (II.21) számú Határozat:

„A Közgyűlés titkos szavazással, a jelenlévők által felállított jelelőlt lista alapján megválasztotta az alapszabály rendelkezéseinek értelmében

az Egyesület Elnökségét 5 évre

Bagyó Sándor elnök

Dárdai Miklós alelnök

Boros Ádám tag

Szánti Kálmán tag”

A közgyűlés 22 igen 0 nem 5 tartózkodás mellett megerősíti az elnökség tagjait.

Felügyelő bizottság

4/2009 (II.21) számú Határozat:

„A Közgyűlés titkos szavazással, a jelenlévők által felállított jelelőlt lista alapján megválasztotta az alapszabály rendelkezéseinek értelmében

az Egyesület Felügyelő Bizottságát 4 évre

dr. Garamvölgyi Róbert elnök
Tordasi Csaba alelnök
Horváth Gergely tag
Korbai Béla tag
Újvári Gergely tag
személyében

A közgyűlés a felügyelő bizottságot 25 igen 0 nem 2 tartózkodás mellett megerősíti.

az Egyesület Etikai Bizottságát 4 évre

Balázs László elnök
Beke György alelnök
Keresztes Balázs tag
Bánó Gyula tag
Kovács Kata tag
személyében

”

A közgyűlés az etikai bizottságot 21 igen 0 nem 6 tartózkodás mellett megerősíti.

Dr. Konkoly Zoltán, Konkoly Zoltán és Szél Norbert 2009. február 21-i közgyűlésen tett észrevételeiket visszavonják, a 2009. február 21-én megválasztott tisztségviselők megválasztását jogszerűnek ismerik el.

4. Alapszabály módosítása: Döntés az 5 tagú Oktatási és Továbbképzési Bizottság létrehozásáról, elnökének és tagjainak testületként történő megválasztásáról (Elnökséggel megegyező időtartamra), valamint a próbaidős tagsági viszony újraszabályozásáról.

Bagyó Sándor ismerteti, hogy az oktatási bizottság létrehozására két javaslat érkezett be. Felolvassa Dr. Konkoly Zolátán javaslatát az alapszabály módosítására.

11/A. OKTATÁSI ÉS TOVÁBBKÉPZÉSI BIZOTTSÁG.

11/A/1. Az Egyesület céljával, tevékenységével és feladataival kapcsolatos és összefüggő oktatás és továbbképzés szakmai tervezésére, előkészítésére, szervezésére, irányítására és végrehajtására jogosult Egyesületi szerv, az 5 (öt) tagú Oktatási és Továbbképzési Bizottság (továbbiakban: OTB), melynek elnökét és négy tagját, mint OKT (oktatási-továbbképzési) projektvezetőket a Közgyűlés választja meg az Elnökséggel megegyező (5/öt/évi) időtartamra.

Az elnököt - szükség esetén - az által megbízott bármely tag jogosult helyettesíteni.

11/A/2. A Bizottság a tevékenységét és feladatait - az Elnökség irányítása és előzetes jóváhagyása mellett - saját hatáskörben, önállóan végzi, illetve látja el, bevonva a tagokat is.

11/A/3. A Bizottság mindenkori önálló éves költségvetését - mellyel a jó gazda gondoskodásával gazdálkodik - az Elnökség előterjesztésében a Közgyűlés hagyja jóvá, illetve szavazza meg.

Elnökség hatáskörébe tartozik a költségvetés konkrét felhasználásának jóváhagyása és utalványozása, amelyet az Elnökség csak rendkívüli és indokolt esetben tagadhat meg.

11/A/4. A Bizottság szükség szerint, legalább három havonként köteles ülésezni, összehívásáról az Elnök, illetve az általa megbízott tag köteles gondoskodni.

Az Elnökség felhívására, kezdeményezésére a Bizottság köteles az ülést összehívni és megtárgyalni a felvetett kérdést.

Az ülést írásban, a napirendi javaslatok megjelölésével kell összehívni, az ülés előtt 10 nappal.

A meghívó és annak mellékleteit képező írásbeli előterjesztések elektronikus le-vél formájában vagy más, az interneten az elnökség által használatos módon (pl.: a honlapon történő elhelyezéssel) is igazoltan megküldhető a bizottsági tagoknak és az elnökségnek.

11/A/5. A Bizottság saját ügyrendjének és éves munkatervének megfelelően működik és fejti ki tevékenységét.

A Bizottság akkor döntőképes, ha legalább 3 (három) tagja jelen van.

Általában egyszerű szótöbbséggel és nyílt szavazással hozza meg döntéseit, amelyeket 48 órán belül megküld az Elnökségnek tájékoztatás vagy jóváhagyás céljából.

11/A/6. A Bizottság rendkívüli ülésének összehívására az Alapszabály 9.1.8) pontja (Elnökség) rendelkezései az irányadóak.

11/A/7. Az Elnökség és a Felügyelő Bizottság delegált tagja tanácskozási joggal részt vehet a Bizottsági ülésén.

A Bizottság delegált tagja tanácskozási joggal részt vehet az Elnökség ülésén.

11/A/8. Az Oktatási és Továbbképzési Bizottság a működéséről és a tevékenységéről köteles a Közgyűlésnek beszámolni.

11/A/9. Nem lehet az Oktatási és Továbbképzési Bizottság elnöke vagy tagja, az a személy, aki

a.) az Elnökségnek, a Felügyelő, az Etikai vagy más Bizottság vezetője vagy tagja,

b.) az Egyesület könyvvizsgálója.

Dr. Konkoly elmondja, hogy az oktatási bizottság létrehozását azért javasolja, hogy az oktatás és a továbbképzés szervezett kereteken belül folyjék tovább az egyesületen belül. Ezen kívül kiemeli a pályázati lehetőséget, melyeket így hatékonyabban tudna kiaknázni az egyesület. Azért öt tagot javasolnak, hogy a munka folyamatos legyen, valamint az elnökség munkájának segítése céljából.

Bagyó Sándor megkérdezi a megjelenteket, hogy meghallgassuk-e a másik javaslatot, vagy külön tárgyaljuk a két javaslatot. A közgyűlés látható többséggel szeretné meghallgatni a másik javaslatot is.

Bagyó Sándor megkéri Kováts Norbertet, hogy ismertesse Szedlák Péterrel készített javaslatát az oktatási bizottság létrehozásához

„Engedjétek meg, hogy egy pár perc erejéig magamhoz ragadjam a szót, mert van jó néhány gondolat, amit elmondanék nektek. Távollétében, Szedlák Péter felhatalmazott arra, hogy közös gondolatainkat én képviseljem a tisztelt Közgyűlés előtt, ezért most szeretném az Oktatási Bizottsággal kapcsolatos elképzeléseinket megosztani, és kérem az itt megjelenteket, hogy döntésüket, a hallottak tükrében hozzák meg. Amikor először felmerült egy esetleges oktatási bizottság megalakulásának a kérdése, Petivel elkezdtünk beszélgetni erről. A gondolatok gyorsan követték egymást és kis idő múlva azt vettük észre, hogy ezek már nem csak gondolatok, hanem egy konkrét terv kezd formát ölteni.

Minél többet beszélgettünk, annál inkább tudatosult bennünk az az érzés, hogy az Oktatási Bizottság létrehozásával egy olyan lehetőség nyílhat meg az Egyesület és előttünk is, melyen keresztül meg tudnánk valósítani mindazt, amiről idáig csak álmodtunk és amiért, közvetlen vagy közvetett formában dolgoztunk, a biztonságos vízi kultúra kialakítását és elterjesztését, országos szinten. Mindketten úgy hisszük, hogy az oktatás és az ezzel szoros összhangban lévő tevékenységek átformálása, korszerűsítése és kiterjesztése, kulcsfontosságú ahhoz, hogy az Egyesület el tudja érni célkitűzéseit, és nemzeti szervezatként tudja végezni munkáját. Kidolgoztunk egy koncepciót, melynek egy részét, az általunk elképzelt Oktatási Bizottság tevékenységének tervezetét eljuttattuk az Elnökséghez, majd ez felkerült a vízimentős weboldalra is, viszont azt, hogy ezeket a terveket milyen formában és feltételekkel szeretnénk megvalósítani, most szeretném elmondani a tisztelt Közgyűlésnek. Előre szeretném jelezni, hogy a mi koncepciónk, egy átfogó és teljes program, amit mi így és csak így tudunk és szeretnénk megvalósítani abban az esetben, ha az elképzeléseink találkozónának a közakarattal, tehát az Oktatási Bizottságban akkor tudunk mindketten résztvenni, ha az elképzeléseink maradéktalanul megvalósulnak. Egy ilyen bizottság munkájának sikere, szerintünk azon múlik, hogy kik és hogyan tevékenykednek benne. Petivel a mi szándékaink remélem egyértelműek, hiszen akik ismerik idáigi munkánkat ezen a téren, azok tudhatják, hogy az oktatás ügyét mindig a szívünkön viseltük és próbáltuk érte megtenni mindazt, amit az adott kereteken belül lehetett, legyen az a tanfolyamok szervezése és azok megtartása, az éves szintfelmérők bevezetése vagy akár az új tananyag megírása. Eppen ezért egy olyan harmadik embert szeretnénk, akiről szintén úgy gondoljuk, hogy tevékeny és hatékony tagja lehetne ennek a bizottságnak a benne lévő értékek és az általa képviselt tapasztalat miatt, mely rajtunk jóval túlmutatva minket viszont még inspirálna is. Ez a személy Kováts Kornél a nagybátyám, kinek idevonatkozó levelét szeretném felolvasni.

Ha bárkiben esetlegesen felmerülne a kérdés, a nagybátyám nem egyesületi tag, sőt nem is vízimentő, ami a mi álláspontunk szerint abszolút nem baj, hiszen a szakmaiságot mi ketten a Petivel tudjuk képviselni, Kornél szerepe teljesen más lenne, ő a tapasztalata és kvalitásai miatt lehetne a legjobb választás egy ilyen bizottság létrehozásához. Amennyiben a tisztelt Közgyűlés szükségesnek érzi, az ő tagként történő felvételét, ő ahhoz is hozzájárult, bár mivel még nem volt ilyen bizottság, mi a Petivel úgy gondoljuk, hogy a megalakulása kapcsán kialakítandó szabályok közül lehetne ez akár az egyik, hogy lehet bizottsági tag valaki, attól függetlenül, hogy nem egyesületi tag.

Vizont pontosan azért, hogy nehogy valakiben rossz érzés alakuljon ki a családi kötődés miatt, ezúton javaslom Szedlák Pétert a bizottság elnöki posztjára, ő aki alapító tagja volt ennek az Egyesületnek, ilyen szempontból mindkettőnknél hitelesebb, s a többévi kemény munkája is csak jó példa lehet bárki számára.

Abban az esetben, ha megválasztana mindhárman a tisztelt Közgyűlés, vállaljuk, hogy 1 hónapon belül kidolgozzuk a konkrét éves programunkat, melyben kifejtjük, hogy az általunk kidolgozott terveket milyen módon és eszközök segítségével szeretnénk megvalósítani, illetve 2 hónapon belül kialakítanánk a bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát, hogy a törvényi előírásoknak is maximálisan megfeleljünk. Azért mondtam éves programot, mert álláspontunk szerint 1 évre kérnénk bizalmat az Egyesület legfőbb döntéshozó szervétől azzal, hogy a jövő ilyenkor esedékes dátumhoz legközelebb eső Közgyűlés hallgassa meg beszámolóinkat és annak fényében erősítsen meg pozíciónkban ismét egy évre, vagy mentsen fel abból. Ahhoz, hogy a programunkban leírtakat meg tudjuk valósítani, a rengeteg munka mellett, főleg az elején némi befektetésre is szükség van, ezért egy külön költségvetést szeretnénk létrehozni, csak az oktatással kapcsolatban. Javasoljuk, hogy szüntessük meg a 2 féle oktatási rendszert és csak a központi változat maradjon, tehát minden oktató ugyan azt az előre megbeszélte juttatást kapja, a fennmaradó teljes összeg pedig legyen az Egyesületé. Az így befolyt összeg egy részét szeretnénk az oktatásra visszafordítani, hogy amíg az általunk végzett munka elkezd önellátó lenni, addig is zavartalanul folyhassanak az előkészületek és háttérmunkák. Mi azt szeretnénk, ha a tanfolyamokból származó nettó bevétel 60 %-a lenne az Egyesületé, 40 % pedig az Oktatási Bizottságé. Bár ez az arány egyeseknek kissé soknak tűnhet, de fontos tudni, hogy fillérekből nem lehet felépíteni egy olyan rendszert, ami később annak a többszörösét kitermeli, mint amennyit ráfordítottak, viszont az elején el kell indítani azokat a folyamatokat, melyek később ahhoz vezetnek, hogy ez a rendszer felépüljön. Egy külön alszámlát szeretnénk nyitni, melyhez csak a Bizottság tagjai férhetnek hozzá. A bizottság éves költségvetést készítene, melyet az Elnökség megszavazása után önállóan hajtana végre, természetesen az Elnökséggel utána is folyamatosan egyeztetve. Mindhárman azt gondoljuk, hogy a célkitűzéseink megvalósítása érdekében, a Bizottságban való részvételünk napi szintű elfoglaltságot jelentene, és nem anyagi, csak realista vagyunk a 2 gyermekemmel a hátam mögött akkor, amikor azt mondom, hogy hármunk közül egyikőnk sincs abban az anyagi helyzetben, hogy ingyen tudja a kellő időt a bizottsági munkára fordítani, a maximális jóindulat mellett sem. Nem más miatt, csak azért, mert ha a bizottságban dolgozunk, akkor ezen idő alatt nem tudunk esetleg mást csinálni, amivel pénzt kereshetnénk, ha viszont máshol tudunk dolgozni amivel pénzt keresünk, akkor nem maradna idő dolgozni a bizottságban. Ezért egy differenciált juttatási csomag elképzelésünk van, aminek lényege az, hogy mivel a tavasztól-őszig időszakban a tanfolyamok, rendezvények miatt amúgy is kevesebb időt tudnánk az oktatással kapcsolatban dolgozni ezért az áprilistól-szeptemberig terjedő 6 hónapra havi 50.000 forint nettó bért kérünk/fő, a téli időszakra viszont, mivel akkor jóval több idő van a kreatív és sok gondolkodást igénylő ötletek megvalósítására, ennek a dupláját, havi 100.000 forintot. Emellett teljes költségtérítést kérünk a bizottsági munka kapcsán, üzemanyag+ 9

ft/km autóhasználati díjat, saját autó esetén. Természetesen arra törekednénk, hogy a ránk fordított összeget munkánkkal kitermeljük, és szívesen vállalnánk e posztokat társadalmi munkában is (ahogy eddig sok esetben), de úgy gondoljuk, hogy ahhoz, hogy ez a bizottság ne csak egy látszólagos, mondvacsinált tömörülés legyen, hanem egy sikeres, eredményeket produkáló kiegészítője az Egyesületnek, sokat kéne tenni és ennek ez a normális feltétele.

A sok tennivalóban a legfontosabb szerepet maguk az oktatók játsszák, ezért velük legalább havi 1 egyeztetést tartunk fontosnak, az Elnökséggel pedig, minimum 3 havonta egyszer szeretnénk összeülni és átbeszélni a szükséges ügyeket.

Összegezve tehát az elmondottakat, mindhárman azt gondoljuk, hogy az Oktatási Bizottság remek lehetőség lenne arra, hogy tartalmas és jó dolgokat tudjunk csinálni, olyanokat, melyek egy új korszakot nyithatnának meg az Egyesület életében. Kérem tehát a tisztelt Közgyűlést, hogy az általam elmondottak alapján szavazzon majd arról, hogy elfogadja-e az interneten ismertetett programunkat, és ha igen, akkor elfogadja-e a programhoz támasztott feltételeinket, melyek összefoglalva:

- Kováts Kornél személye 3. tagként
- Szedlák Pétert a bizottság elnöki posztjára,
- 1 évre kérnénk bizalmat
- központi változat maradjon
- 40 % a tanfolyamokból
- éves költségvetést
- 50.000 forintot/ 100.000 forintot
- üzemanyag+ 9 ft/km

Kováts Kornél bemutatkozása

Tisztelt Résztvevők!

Engedjék meg, hogy néhány mondatban bemutatkozzam azoknak, akik még nem ismernek. 56 éves budapesti születésű és Budapesten élő közigazdász vagyok, négy gyermek apja. Több mint 30 éve dolgozom a közigazgatásban, jelenleg az Oktatási és Kulturális Minisztérium Fejlesztési Főosztályának vezetőjeként.

Szakmai pályám során korábban hosszabb ideig foglalkoztam külföldiek magyarországi képzésének szervezésével, de munkámnak a mai napig számos ponton volt, illetve van oktatási-képzési vonatkozása, a továbbiakban ezt hangsúlyoznám ki.

Az elmúlt 17 évben a magyar-Európai Unió kapcsolatok körében volt szerencsém dolgozni, döntően a fejlesztési programokkal összefüggésben. A 90-es évek második felében a Külügyminisztérium miniszteri biztosaként voltam felelős a magyar csatlakozási felkészülés elősegítéséért, amelynek a köztisztviselők képzése az egyik fontos eleme volt. Ezt követően Írországban voltam 4 éves külügyi szolgálatban helyettes misszió-vezetőként és számos tájékoztatót, előadást tartottam, a többi között az egyik egyetem, a dublini Trinity College felkérésére a magyar történelemről és kultúráról.

A magyarországi EU-s finanszírozású fejlesztésekkel kapcsolatban egy ideig kommunikációs vezetőként, később a Regionális Programok Irányító Hatóságának vezetőjeként dolgoztam és ennek keretében számos szakmai előadást tartottam bel- és külföldön. Munkámon kívül kurzusokat tartottam a Budapesti Új Üzleti Iskolában, valamint a Budapesti Gazdasági Főiskolán. A Municípium Magyarország Alapítvány önkormányzatoknak tartott képzéseit oktatóként segítettem.

Angol és francia nyelvből felsőfokú szakmai nyelvvizsgám van, németül társalgási szinten beszélek.

Erősségemnek tartom a kommunikációs, kapcsolatépítő és szervezési készségeimet, amelyeket folyamatosan fejlesztettem már akkor is, amikor az élethosszig tartó tanulás még nem volt EU-s célkitűzés.

Kevés szabadidőmet gyermekeimmel igyekszem tölteni, akik közül ketten - nem utolsósorban az én hatásomra - aktív kenu-versenyzők. Szívesen sportolok, amibe nyáron a balatoni vitorlázás is beletartozik. Ennek előtörténete az, hogy diákként előbb egy üdülőben csónakos voltam, majd az egykori SZOT Sétahajózási Igazgatóságnál dolgoztam nyári munkán matrózként.

A Vízimentők Magyarországi Szakszolgálati Egyesület munkáját nagyra becsülöm, és abban az Oktatási Bizottság tagjaként szívesen vennék részt.

Köszönöm szíves figyelmüket, jó munkát kívánok!"

Bagyó Sándor megköszöni a javaslatokat, megkérdezi, hogy javaslat, hozzászólás van-e?
Szánti Kálmán szünetet kér.

Bagyó Sándor 12.40-ig szünetet rendel el.

12.35-kor Megérkezett Bánó Gyula, így a szavazásra jogosult tagok száma 28 fő.

A közgyűlés 12.40-kor folytatódik.

Bagyó Sándor a két elhangzott javaslattal kapcsolatban megnyitja a vitát.

Szót kér Balázs László. Először Dr. Konkoly Zoltán javaslata szerinte színjáték. Akik az oktatásban részt vesznek azok akik az egyesület életében aktív szerepet vállalnak. Szerinte az 5 tagú bizottság létszáma sok. Csak azon embereket látja a bizottság lehetséges tagjainak, akik az előző közgyűlésen nem vállaltak tisztséget. Véleménye szerint Kovács Norbert javaslati sokkal életszerűbbek, de nem javasolja ezt a munkát bizottsági formában végezni, sokkal inkább egy munkacsoport létrehozását látja célszerűnek. Egyenlőre egy előkészítési szakaszt lát kivitelezhetőnek.

Dr. Konkoly Zoltán elmondja, hogy az alapszabály módosítási javaslat általános elvi dolgokat fogalmaz meg. Kovács Norbert javaslata viszont konkrét dolgokat, működéssel kapcsolatos feladatokat fogalmaz meg. Az oktatási bizottság feladata elsősorban a szervezés. Az oktatási bizottság az egyesület alapszabályával összhangban folytatná a munkát.

Kovács László elmondja, hogy a bizottságok dolgozni szeretnének, hagyjuk őket dolgozni. (Megérkezett Boros Ádám, a szavazásra jogosultak száma nem változott – eddig meghatalmazottja képviselte). Kovács Norberték javaslatát kidolgozottnak ítéli meg, viszont keveset foglalkoztak a szervezetben elfoglalt helyükkel. Konkoly Zoltán elképzeléseivel kapcsolatban az az érzése, hogy árnyékkormány felállításáról szól a VMSZ-en belül. Szerinte ez fölösleges, viszont az egyesület egyes tevékenységeit el kell különíteni, így az oktatást is. Véleménye szerint ezt nem az alapszabályban kellene szabályozni, munkacsoport létrehozását jónak tartja.

Káldos György elmondja, hogy évek óta nincs szervezett képzés, ezért fontosnak tartja, hogy szükséges képzések szervezettek legyenek, és legyen felelőse ezeknek. Ne az utolsó pillanatban legyen minden képzési lehetőség meghirdetve. Kovács Norberték elképzeléseit tartja életszerűnek.

Dárdai Miklós véleménye szerint szükség van valamilyen oktatás koordináló testületre, és ennek a testületnek anyagi háttérrel kell biztosítani, hogy a felvállalt munkát el tudja végezni. Az alapszabály 9.2. pontja szerint 9.2.5 pont szerint bármiféle szervezeti egység létrehozása az elnökség hatáskörébe tartozik. Az elnökség meg fogja vizsgálni az oktatási bizottság létrehozásának szükségességét, és döntést hoz. Működését az SZMSZ-ben kell szabályozni.

Jamrik Péter elmondja, hogy Kovács László véleményével egyetért. A két javaslat nem összehasonlítható. A két javaslatot össze lehetne hozni, látná létjogosultságát az oktatási bizottságnak, Tapasztalati szerint is csak azok a feladatok kerülnek megoldásra, melyek nagyon szükségszerűek. Az alapszabályban nem javasolja ennek szabályozását. Dárdai Miklós véleménye alapján az SZMSZ-ben kell szabályozni a működését. Amennyiben alapszabályban szabályozzuk, akkor összhangba kell hozni az alapszabály egyéb pontjaival. A bizottság tagjaival kapcsolatban elmondja, hogy bárki lehessen a bizottság tagja végzettségére való tekintet nélkül. Nem tartja helyesnek, hogy korlátozzuk, hogy ki lehet az oktatási bizottság tagja (Konkoly javaslata szerint). Véleménye szerint aki dolgozni akar dolgozzon. Pénzügyi részhez hozzáfűzi, hogy legyen az oktatási bizottságnak önálló gazdálkodása, amennyiben a bevételeik arányos része felett rendelkezhet csak. Ezzel kapcsolatban a Konkoly féle javaslatban rámutat az ellentmondásra is. Akkor kér még hozzászólási lehetőséget, ha eldől, hogy melyik változatot fogadja el a közgyűlés

Korbai Béla, szintén nem ért egyet azzal, hogy a felügyelő bizottság és az etikai bizottság valamint az elnökség ne vehessen részt az oktatási bizottság munkájában.

Horváth Gergely a Dr. Konkoly tervezetből hiányolja a szakmai dolgokat. Szerinte néhány egyesületi tag pozícióhoz szeretne csak hozzájutni. Nem hangzott el a részükről semmi szakmai javaslat. Kováts Norbert javaslatait életszerűnek tartja, viszont nem szükséges ezt bizottsági kereteken belül koordinálni. Aki eddig szeretett volna valamit véghezvinni, eddig is megtehették az elnök és az elnökség engedélyével. Véleménye szerint jelenleg nincs az egyesület olyan anyagi helyzetben, hogy bizottság felállítását finanszírozza.

Dárdai Miklós elmondja, hogy mindegy, hogy bizottságnak, vagy csoportnak nevezzük a létrehozandó egységet. Amennyiben a csoport megteremti a működéséhez szükséges anyagi feltételeket nem látja akadályát a létrehozásnak.

Szánti Kálmán kéri a személyeskedés megszüntetését. Javasolja, hogy az elnökség döntse el, hogy milyen változtatásokat kíván bevezetni. A közgyűlés szabjon határidőt az elnökségnek döntésének meghozatalára. Az elmondottak alapján egyetért azzal, hogy külsős (nem egyesületi tag) is részt vehessen az oktatási bizottság munkájában.

Káldos György : Horváth Gergely véleményéhez, igenis tervezni kell az oktatási tevékenységet.

Bagyó Sándor kéri a hozzászólókat, hogy a személyeskedést fejezzék be, vitáikat négy szemközt intézzék el.

Kálmán Emil véleménye szerint Dárdai Miklós hozzászólását kéri megtárgyalni.

Beke György szerint szükséges egy ilyen bizottság létrehozása.

Tar Mihály javaslata, hogy együttműködési megállapodás keretében egy létrehozott Betéti Társaság formájában életszerűnek látja az oktatásért felelős csoport létrehozását.

Kováts Norbert reagálva a hozzászólásokra, elmondja, hogy nem üzleti vállalkozásként képzelték a bizottság létrehozását, de egyikük sincs abban az anyagi helyzetben, hogy térítés nélkül végezzenek napi szintű munkát. A felszólalásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a múlt felidézését hallotta mindenkitől. Kihangsúlyozza, hogy az oktatás az egyik legfontosabb feladat az egyesület életében, ezért szükséges egy olyan csoport, vagy bizottság létrehozása akik csak a képzéssel foglalkoznak.

Kovács László véleménye szerint az egyesületi tagok az egyesületben dolgozzanak, ne bt-ben vagy kft-ben. Az egyesületnek az alapja a jól képzett tagság. Az elnökség nem tud minden feladatot felvállalni, ezért ennek az országos szervezetnek szükséges van az oktatás koordinálására az egyesületen belül. Az egyesület életének alapja a jól képzett tagság, erre áldozni kell.

Lengyel Norbert javaslata szerint az elnökség nevezzen meg az oktatásért felelős személyt.

Bagyó Sándor összegzi a hozzászólásokat, szerinte az egyesület tagsága felnőtt a feladatokhoz. Nehéz helyzetben van, ezért nem feltétlen szeretne állást foglalni a bizottság ügyében. Az elhangzott vélemények alapján szükség van szervezeti egységnek az oktatás területén. Véleménye szerint tarthatatlan az eddigi folyamat. Kérdés, hogy milyen formában legyen az oktatás koordinálva. A közgyűlés döntése szerint, vagy az alapszabály lehetősége

szerint az elnökség szabályozza. Kérdés, hogy szabályos-e a bizottságnak önálló gazdálkodást biztosítani. Elmondja, hogy az elmúlt évben az oktatási tevékenység árbevétele 8.835 ezer forint volt, azaz a bevételek közel 20 %-a az oktatásból származott. Egyetért azzal, hogy nemzetközi tananyag is kerüljön bevonásra. Az egyesületnek meg kell teremtenni a hátteret, hogy a nemzetközi ILS tagságnak. Az ILS tagságnak előnye, hogy a nemzetközi tananyagokhoz jogszerűen hozzáférjen és részt vehet az ILS képzésén. A mai napon nincs egységes tananyaga az egyesületnek. Elmondja, hogy ezek a megfogalmazott feladatok nagyon sok munkát adnak az oktatási bizottságnak. Vállalkozási formában nem látja életszerűnek az oktatás működtetését, mivel az egyesület egyik legfőbb tevékenysége az oktatás, valamint ellent mond az alapszabályban megfogalmazott fő tevékenységgel. Bagyó Sándor véleménye szerint nem kérdés, hogy oktatási bizottságot kell létrehozni, kérdés, hogy milyen formában.

Kálmán Emil, elmondja, hogy véleménye szerint nem a közgyűlés elé tartozik.

Bagyó Sándor megkérdezi, hogy a közgyűlés dönt-e az oktatási bizottság létrehozásáról. Szavazásra teszi, hogy a közgyűlés szeretne-e oktatási bizottság ügyében döntést hozni a közgyűlésen? A közgyűlés 24 igen 2 nem 2 tartózkodás mellett döntést szeretne hozni az oktatási bizottság kérdésében.

Bagyó Sándor megkérdezi a közgyűlést, hogy megbízza-e az elnökséget oktatással kapcsolatos szervezeti egységet hozzon létre. A közgyűlés 22 igen 5 nem 1 tartózkodással megbízza az elnökséget az oktatással kapcsolatos szervezeti egység létrehozásával.

Jamrik Péter javasolja, hogy a nemmel szavazók kapjanak szót és fejtsék ki véleményüket, hogy ne torkoljon zsákutcába a munka.

Dr. Konkoly Zoltán elmondja, hogy véleménye szerint az oktatási bizottság működését mindenképpen az alapszabály szabályozza.

Kálmán Emil nem támogatja a bizottság létrehozását,

Balázs László nem látja biztosítottak, hogy a szezon előtt az elnökség még egy ilyen terhet be tud vállalni, ezért nem szavazott nemmel

Jamrik Péter elmondja, hogy az alapszabály több pontja is tartalmazza az oktatási feladatokat, ezért nem gondolja, hogy még módosítani kellene az alapszabályt ez ügyben. A tárgyalandó SZMSZ tartalmazza ezeket a kérdéseket.

Konkoly Zoltán szerint az SZMSZ nem jogokat és kötelezettségeket fogalmaz meg.

Bagyó Sándor elmondja, hogy az elnökség az oktatással kapcsolatos bizottság létrehozására a két beérkezett javaslatot és elhangzott véleményeket figyelembe véve, javaslatot készít. A javaslat elkészítését pályázati kiírás formájában tartja célszerűnek.

Jamrik Péter javasolja, hogy a közgyűlés bízta meg Kováts Norbertet, hogy a két elhangzott javaslatot dolgozza ki, és 15 napon belül juttassa el az elnökséghez, és az elnökség erről a javaslatról döntsön. Jamrik Péter véleménye szerint Kováts Norbert javaslata kiegészítve Dr. Konkoly Zoltán javaslatával egy teljesen jól működő bizottság hozható létre.

Bagyó Sándor elmondja, amennyiben Kováts Norbert felvállalja ennek elkészítését, úgy az elnökség felkéri az oktatásért felelős szervezet létrehozásának kidolgozására.

Kováts Norbert abban az esetben vállalja a feladatot, ha a közgyűlés nem szavazat és tartózkodás nélkül bizalmat szavaz neki.

Bagyó Sándor felteszi a kérdést, hogy az közgyűlés megbízza-e Kováts Norbertet az oktatással kapcsolatos szervezet létrehozásának kidolgozására 14 napon belül.

A közgyűlés 27 igen szavazattal 0 nem 0 tartózkodással megbízta Kováts Norbertet a feladat elvégzésére.

Kováts Norbert kéri a megjelenteket, hogy javaslataikat jövő hét közepe vége feléig juttassák el neki e-mailben.

Bagyó Sándor elmondja, hogy a másik alapszabály módosítási javaslatra nem érkezett tervezet, ezért ezt a kérdést elnapolni javasolja.

5. 2008. évi közhasznúsági jelentés ismertetése

Bagyó Sándor megkérdezi szükséges-e, hogy a közhasznúsági jelentést részletesen ismertesse, hisz azt a honlapon megtekinthette mindenki. A közgyűlés 27 igen szavazattal eltekint a beszámoló részletes ismertetésétől.

A felügyelőbizottság beszámolójában elfogadásra javasolta a 2008. évi közhasznúsági jelentést, Bagyó Sándor megkérdezi a közgyűlésen megjelent tagokat, hogy elfogadják-e a 2008. évi beszámolót és közhasznúsági jelentést.

A közgyűlés 27 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja az Egyesület 2008. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentést.

6. A 2009. évi költségvetés és tervek ismertetése

Bagyó Sándor ismereti a költségvetés főbb adatait. Elmondja, hogy az előző évekhez hasonlóan nagyobb beruházást nem tervez az egyesület. Beszél a lehetőségekről, melyek még nagyon kétesek, sajnos még semmi konkrétumról nem tud beszámolni. Az egyesület folytatja az előző évekhez hasonlóan a munkát, minden lehetőséget megpróbál kihasználni, hogy bevételeit növelje. Az egyesület elnöksége várja a napi munkára a tagok javaslatit.

Jamrik Péter javasolja, hogy az oktatási tevékenység kerüljön bele a költségvetésbe.

7. SZMSZ ismertetése és elfogadása

Bagyó Sándor elmondja, hogy az elnökség a legutóbbi közgyűlésen vállalta az SZMSZ-tervezetének elkészítését, melyet a web oldalon közzétett. Javaslatára szerint az elkészített

SZMSZ nem teljes, de véleménye szerint ez folyamatos korigálható, és bővíthető, javítható. Véleménye szerint legyen egy elfogadott SZMSZ-e az egyesületnek. Ismerteti az elkészített javaslatot.

15.00 órakor távozik Kováts László, a szavazásra jogosultak száma 27 fő

Bagyó Sándor ismerteti a tervezetet.

Dr. Konkoly Zoltán módosítási javaslatot tesz. Szerinte a döntéshozatali mechanizmus az elnökség hatásköre.

Bagyó Sándor megkérdezi, hogy a megjelentek elfogadják –e a meghirdetett SZMSZ-t

A megjelentek 23 igen 0 nem 4 tartózkodás mellett elfogadja az SZMSZ tervezetet.

Bagyó Sándor elmondja, hogy a jövőben is várja az elnökség a módosítással kiegészítésekkel kapcsolatos javaslatokat.

Távozik Balász László, Horváth Gergely és Ujvári Gergely.

A szavazásra jogosultak száma 24 fő.

8. Egyéb

Tar Mihály javasolja, hogy a lev-lita alapján minden tagságot érintő hírben email formájában is kapjanak értesítést a tagok.

Kálmán Emil megkérdezi, hogy a munkaköri leírások elkészültek-e. Bagyó Sándor elmondja, hogy az SZMSZ tartalmazza a munkaköri leírásokat.

Egyéb hozzászólás nem lévén Bagyó Sándor a közgyűlést bezárja.

K. m. f.